

学校编码: 10384

分类号\_\_\_\_\_密级\_\_\_\_\_

学号: 13620091150196

UDC\_\_\_\_\_

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

离婚诉讼中家庭暴力证明问题研究

The Research on Proof Issues of Domestic Violence in  
Divorce Proceedings

周亚兰

指导教师姓名: 蒋 月 教 授

专 业 名 称: 民 商 法 学

论文提交日期: 2012 年 4 月

论文答辩时间: 2012 年 月

学位授予日期: 2012 年 月

答辩委员会主席: \_\_\_\_\_

评 阅 人: \_\_\_\_\_

2012 年 4 月

## 厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下，独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果，均在文中以适当方式明确标明，并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范（试行）》。

另外，该学位论文为（ ）课题（组）的研究成果，获得（ ）课题（组）经费或实验室的资助，在（ ）实验室完成。（请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称，未有此项声明内容的，可以不作特别声明。）

声明人（签名）：

年 月 日

## 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（        ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，  
于        年        月        日解密，解密后适用上述授权。

（        ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年        月        日

## 内容摘要

本文以家庭暴力证明为研究对象,以 162 份涉及家庭暴力的离婚判决书为样本,调查统计判决书中所涉的证据类型、证据认定等内容,实证分析离婚诉讼中家庭暴力证明的现状,找寻家庭暴力证明过程中存在的主要问题,继而研究问题产生的原因,提出完善家庭暴力证明的若干对策。

本文除前言和结语外,共四章。

第一章阐述家庭暴力的界定以及家庭暴力证明的现状。明确家庭暴力的本质是权力与控制,家庭暴力是相对离婚理由,存在家庭暴力并不等于夫妻感情确已破裂;揭示离婚诉讼中家庭暴力证明的立法和司法现状,前者表现为缺乏全国统一立法,呈现“地方先行”的特点,且现有规范多为抽象概括原则,少有具体操作规则,后者表现为家庭暴力在离婚案件中的比重高,证据类型单一,证成率低,且身体暴力比其他暴力形式较为容易认定,公权力机关收集的证据比受害人收集的证据的认定率高等。

第二章分析家庭暴力证明过程中存在的主要问题。一是受害人举证极为困难,通常难以证明损害后果、家庭暴力行为与损害后果之间的因果关系;二是公安机关调查取证过于消极,往往不愿介入家庭暴力案件,未能及时收集、保存证据;三是法院调查认定缺乏能动,通常较少启动调查取证,并且普遍存在回避认定或保守认定家庭暴力事实的问题。

第三章阐释家庭暴力证明难问题的原因。一是受制于社会文化观念的影响,如“家丑不外扬”、“家庭暴力属于家务事”等;二是公权力干预家庭暴力的合理性定位不明确,表现为公权力与家庭自治权之间存在张力、公权力干预家庭暴力的“度”不明确;三是立法存在缺陷,未合理定义家庭暴力、未规定家庭暴力案件适用举证责任倒置、未降低家庭暴力案件的证明标准。

第四章提出完善离婚诉讼中家庭暴力证明的若干对策。一是当事人及时、全面举证。重视单个证据的有效收集,更应注重各类证据的综合运用;二是强化公安机关对家庭暴力的干预。建立家庭暴力干预责任制,明确具体的调查取证规则,规定警察出庭作证的义务;三是充分发挥法院对家庭暴力证明的能动性。增强法

院调查取证，变通适用证明规则，如适用举证责任倒置、证据能力裁量主义等；四是加强多机构反家庭暴力的交流与合作，积极开展有关“社会性别意识”、“调查取证”、“维权意识”等方面的宣传与培训。

**关键词：**家庭暴力；证明难；举证责任倒置

厦门大学博士论文摘要库

## ABSTRACT

This article takes “proof issues of domestic violence” as the object of study. It is based on the findings from 162 divorce judgments involving domestic violence. Through investigating specific information, such as types of evidences, and confirmation of evidences, etc, in these targeted divorce judgments, the article summarizes the present situation and existing problems in the process of proving the existence of domestic violence in divorce proceedings. According to these, it further analyses causes for these problems, and provides several suggestions to resolve them.

This paper includes four chapters besides the preface and the conclusion.

The first chapter describes the definition of domestic violence, identifies that the nature of domestic violence is the power and control, and reveals the legislative and judicial situation of the proof of domestic violence in divorce proceedings. The characteristics of the legislative situation are as follows, no unified national legislation, and more abstract principles, few specific rules of operation. And the characteristics of judicial situation are mainly, the high proportion of domestic violence in divorce proceedings, single type of evidence, more easily to proof the existence of physical violence than other forms of violence, higher rate of confirmation of the evidences collected by the public authorities than the victims.

The second chapter analyses problems occurred in the process of proving the existence of domestic violence. First, the victims' burden of proof is extremely heavy. It is often difficult for them to prove the damage, the causal relationship between domestic violence and damage. Second, public security agencies play a negative role in the investigation and evidence collection. They are often reluctant to intervene in domestic violence cases, and fail to collect and preserve evidences. Third, Courts do not exercise the right of investigating evidence and certificating judge, actively and timely, and ignore to confirm, or conservatively confirm the facts of domestic violence.

The third chapter explains causes of the problems in proving the existence of domestic violence. First, it subjects to the socio-cultural concepts, such as “Don’t wash your dirty linen in public”, “Domestic violence belongs to household chores”, etc. Second, the extent or degree for the public authorities to intervene in domestic violence is not clear. And, there is a tension between family autonomy and public authorities’ intervention in domestic violence. Third, there are some limitations in our current legislations, such as, not reasonably defining domestic violence, not providing for inversion of the burden of proof, and not reducing the standard of proof.

The fourth chapter proposes a number of recommendations to improve the proof of existence of domestic violence in divorce proceedings. First, the victims should collect evidences timely and generally. They should not only focus on collecting single evidence, but also using various types of evidences comprehensively. Second, the responsibility of intervention in domestic violence for the public security agencies should be strengthened. The legislations should establish responsibility system for intervention, and specify rules of investigation and evidence collection, and stipulate police to testify in court, if necessary. Third, the court should play an initiative role in proving the existence of domestic violence. This is based on the following two sides: enhancing the right of investigation and evidence collection, applying proof rules more flexibility, such as, applying the rules of inversion of the burden of proof, discretionary doctrine for the ability of evidence, etc. Fourth, is to strengthen cooperation on anti-domestic violence among relative agencies, and to carry out publicity and training on gender consciousness, investigation and evidence collection, rights consciousness.

**Key Words:** Domestic Violence; Difficulties in Proving the Existence of Domestic Violence; Inversion of the Burden of Proof

# 目 录

前 言 .....	1
第一章 离婚诉讼中家庭暴力证明的概述 .....	5
第一节 家庭暴力的界定 .....	5
一、家庭暴力的涵义 .....	5
二、家庭暴力与相关概念的关系 .....	8
第二节 离婚诉讼中家庭暴力证明的现状 .....	10
一、立法现状 .....	10
二、司法现状 .....	13
第二章 离婚诉讼中家庭暴力证明存在的主要问题 .....	16
第一节 受害人举证极其困难 .....	16
一、难以证明损害后果 .....	16
二、难以证明家庭暴力行为与损害后果之间存在因果关系 .....	18
第二节 公安机关调查取证过于消极 .....	19
一、不愿介入家庭暴力案件 .....	19
二、多充当“和事佬”角色 .....	20
三、未能及时收集保存证据 .....	21
第三节 法院调查认定缺乏能动 .....	22
一、较少启动调查取证 .....	22
二、回避认定家庭暴力事实 .....	23
三、认定家庭暴力事实过于保守 .....	24
第三章 离婚诉讼中家庭暴力证明难问题的原因分析 .....	26
第一节 社会文化观念的影响 .....	26
一、“家丑不外扬”的文化观念 .....	26
二、家庭暴力属于家务事的错误认识 .....	27
三、证据意识较为淡薄 .....	27



<b>第二节 公权力干预家庭暴力的合理性定位不明确</b>	<b>28</b>
一、公权力与家庭自治权之间存在张力	28
二、公权力干预家庭暴力的“度”不明确	30
<b>第三节 现行立法对家庭暴力证明的规定存在不足</b>	<b>31</b>
一、未合理定义家庭暴力	31
二、未规定家庭暴力案件适用举证责任倒置	33
三、未降低家庭暴力案件的证明标准	34
<b>第四章 完善离婚诉讼中家庭暴力证明的对策</b>	<b>36</b>
<b>第一节 当事人及时全面举证</b>	<b>36</b>
一、单个证据的有效收集	36
二、各类证据的综合运用	37
<b>第二节 强化公安机关对家庭暴力的干预</b>	<b>38</b>
一、建立家庭暴力干预责任制	38
二、明确具体的调查取证规则	39
三、规定警察出庭作证的义务	39
<b>第三节 充分发挥法院对家庭暴力证明的能动性</b>	<b>41</b>
一、增强法院调查取证	41
二、变通适用证明规则	43
<b>第四节 加强多机构反家庭暴力的合作与培训</b>	<b>45</b>
一、加强多机构的交流与合作	45
二、加强反家庭暴力的宣传与培训	47
<b>结 语</b>	<b>49</b>
<b>参考文献</b>	<b>50</b>

# CONTENTS

<b>Preface.....</b>	<b>1</b>
<b>Charpter 1 A brief review of proving the existence of domestic violence in divorce proceedings.....</b>	<b>5</b>
<b>Subchapter 1 The defination of domestic violence.....</b>	<b>5</b>
Section 1 The meaning of domestic violence .....	5
Section2 The relationship between domestic violence and some relative concepts.....	8
<b>Subchapter 2 The current situation of proving the existence of domestic violence in the divorce proceedings.....</b>	<b>10</b>
Section 1 Current legislative situation .....	10
Section 2 Current judicial situation.....	13
<b>Charpter 2 Main problems in proving the existence of domestic violence in divorce proceedings.....</b>	<b>16</b>
<b>Subchapter 1 Extreme difficult for victims to proof that he or she was hurt by domestic violence .....</b>	<b>16</b>
Section 1 Damage is difficult to be proved .....	16
Section2 Causal relationship between damage and behaviour of domestic violence is difficult to be proved.....	18
<b>Subchapter 2 The public security agencies investigate and collect evidences extremely negtively .....</b>	<b>19</b>
Section 1 Being reluctant to intervene in cases of domestic violence .....	19
Section 2 Acting as “peacemaker” .....	20
Section 3 Unable to investigate and collect evidences timely .....	21
<b>Subchapter 3 The courts lack of initiativity to make invesigation and confirmation.....</b>	<b>22</b>

Section 1	Starting investigation and evidence collection less .....	22
Section 2	Avoiding identifying the fact of domestic violence .....	23
Section 3	Making confirmation conservatively .....	24
<b>Chapter 3</b>	<b>Causes of the difficulties in the process of proving the existence of domestic violence.....</b>	<b>26</b>
<b>Subchapter 1</b>	<b>The influence of socio-cultural concepts .....</b>	<b>26</b>
Section 1	Cultural thought that “ Don’t wash your dirty linen in public” .....	26
Section 2	Wrong understanding that “Domestic violence belongs to household chores” .....	27
Section 3	Weak conscious of evidence .....	27
<b>Subchapter 2</b>	<b>Unclear orientation for the intervention of public powers in domestic violence .....</b>	<b>28</b>
Section 1	Tension between public powers and the autonomy of the family .....	28
Section 2	The extent for intervention of public authorities in domestic violence is ambiguous .....	30
<b>Subchapter 3</b>	<b>Limitations of the current legislations for the proof of domestic violence .....</b>	<b>31</b>
Section 1	No reasonable definition of domestic violence .....	31
Section 2	No regulation of “inversion of the burden of proof ” for cases of domestic violence .....	33
Section 3	No lower standard for the proof of domestic violence .....	34
<b>Chapter 4</b>	<b>Suggestions to perfect the system of proving the existence of domestic violence in divorce proceedings.....</b>	<b>36</b>
<b>Subchapter 1</b>	<b>The victims should proof timely and comprehensively.....</b>	<b>36</b>
Section 1	Effective collection of single evidence .....	36
Section 2	Integrated use of various kinds of evidences .....	37
<b>Subchapter 2</b>	<b>Intervention of public security agencies for domestic violence should be enhanced.....</b>	<b>38</b>

Section 1	The system of responsibility for intervention in domestic violence should be established .....	38
Section 2	Specific rules of investigation and evidence collection should be clarified .....	39
Section 3	Rules of police to testify in court should be stipulated .....	39
<b>Subchapter 3</b>	<b>The initiativity of the Courts to prove the existence of domestic violence should be fully brought into play .....</b>	<b>41</b>
Section 1	The right of investigation and evidence collection of the court should be enhanced.....	41
Section 2	Alternative rules of proof should apply .....	43
<b>Subchapter 4</b>	<b>Cooperation and training for fighting against domestic violence in a multi-agency way should be strengthened .....</b>	<b>45</b>
Section 1	Exchange and cooperation among these agencies should be strengthened .....	45
Section 2	Advocacy and training should be carried out .....	47
<b>Conclusion.....</b>		<b>49</b>
<b>Bibliography.....</b>		<b>50</b>

## 前言

### 一、选题背景和研究意义

家庭暴力是全球妇女遭受的最主要暴力形式，无论文化、宗教、地域等差别，它普遍存在于世界各地。世界银行的调查数据显示，15至44岁妇女遭受强奸和家庭暴力的比例远远高于癌症、交通事故、战争和霍乱。<sup>①</sup>联合国妇女发展基金的调查显示，全世界每3名妇女中，至少有1名在她一生中经历过基于性别的暴力。<sup>②</sup>在我国，1990年全国妇联和国家统计局首次在全国21个省进行的“中国妇女社会地位调查”结果显示，在接受调查的妇女中，0.9%经常遭到丈夫殴打，8.2%时常遭到丈夫殴打，20.1%偶尔挨丈夫打。<sup>③</sup>2001年中国法学会反家庭暴力研究中心全国抽样调查也发现，我国普通人群中家庭暴力的发生率为34.7%。<sup>④</sup>“2009年妇联系统受理的家庭暴力方面投诉有4.8万件（次），占到婚姻家庭类信访总量的22.7%。”<sup>⑤</sup>发生率如此之高的家庭暴力，给社会造成的经济损失也十分惨重。例如，美国仅亲密伴侣暴力每年即要耗费59亿美元，其中41亿美元是为直接的医疗和保健，另生产力损失占据了18亿美元。2004年英国一项调查显示，家庭暴力所造成的直接和间接损失将达到每年230亿英镑。<sup>⑥</sup>上述数据表明，家庭暴力，特别是针对妇女的家庭暴力，已经成为全球性蔓延的社会毒瘤。它严重损害着妇女的人身和财产安全，同时也危害着社会的安定与和谐。

正是基于家庭暴力发生的普遍性、危害的严重性，而使得家庭暴力特别是针对妇女的家庭暴力问题成为了当今国际社会的热门话题之一。在我国，自20世纪90年代初，特别是1995年世界妇女大会以后，理论界和实务界开始广泛地关注家庭暴力问题，并且在家庭暴力防治的理论研究和立法实践方面均取得了较大成就，奠定了建构多层次家庭暴力社会化防控体系的坚实基础。它具体表现为对家庭暴力的界定、原因、危害、防治等实体内容的理论探讨；各省市通过颁布预防和制止家庭暴力条例（决议、决定）对家庭暴力防治作出了较为原则性的规定，

<sup>①</sup> The Situation, Cost and Consequence of Domestic Violence, Published by the UN Department of Public Information, DPI/2546A, November 2009.

<sup>②</sup> 联合国妇女发展基金.中国 35%婚姻中存在暴力[Z].中国反对家庭暴力网络通讯, 2008.32.

<sup>③</sup> 高鸣鸾,王行娟,王宁.“围城”内的暴力——欧妻[M].河南:中原农民出版社, 1998.5.

<sup>④</sup> 王全琳.中国妇女发展报告[M].北京:社会科学文献出版社, 2006.192.

<sup>⑤</sup> 张玉珂.全国妇联副主席宋秀岩:呼吁出台反家庭暴力法[N].人民日报, 2010-4-30(11).

<sup>⑥</sup> 同本页注①.

但存在的不足是缺乏对具体可操作性规则的探讨,并且对离婚诉讼中家庭暴力证明问题的研究也较为欠缺。虽然我国理论界和实务界对家庭暴力证明问题关注均较少,但不能因此否定对该问题进行研究的重要意义。事实上,从我国的司法审判实践来看,家庭暴力的证明一直是解决家庭暴力问题的难点之一。这主要因为家庭暴力具有隐蔽性,取证较其他案件难,加上受害人自身的证据意识薄弱,未能及时收集有关证据,最终导致受害人因无法提供证据证明遭受了家庭暴力而败诉。从根源上讲,这种困境是家庭暴力案件的特殊性所致。它亟需立法对此作出矫正性规定,以实现实质公正,如灵活适用民事证明规则、降低证明标准等,但遗憾的是,我国现行立法未能作出规定,如此导致出现了诸如受害人举证负担过重、公安机关介入家庭暴力过于消极、法院调查和认定事实缺乏能动等问题,使得离婚诉讼中家庭暴力的证明十分困难,成为受害人寻求司法救济的重大障碍。此外,从部分法院的统计数据来看,家庭暴力的成功证明率非常低,也证实家庭暴力证明问题已成为了审理家庭暴力案件的一大难题。“2008年至2010年三年来,深圳市罗湖区法院受理的175个家庭暴力案件中,只有7件得到认定。自2001年4月以来,揭阳市榕城城区法院只在2001年和2003年各有一宗涉及家庭暴力的案件得到认定,原因是其中一宗因造成轻伤构成刑事案件,另一宗是男方自认。2010年广东高院一调研报告显示,在离婚诉讼中,当事人自述存在家庭暴力的案件大约在10%左右;有证据证实或施暴方自认存在家庭暴力的,法院判决认定家庭暴力成立的案件占离婚案件的比例大约在1%—2%,最高的也不超过5%。”<sup>①</sup>由此可见,家庭暴力举证难、认证难、处理难成为了审理家庭暴力案件的通病,它也直接决定受害人能否成功获得权利救济。因此,离婚诉讼中家庭暴力证明问题,值得深入研究。

## 二、家庭暴力证明问题研究的现状

### (一) 家庭暴力证明的学术研究

目前,学界对家庭暴力诉讼证明问题关注较少,并主要有以下两种研究路径:

1. 总体研究“离婚诉讼的举证或认证”问题。该路径多为概括研究离婚案件的举证问题,并且主要是探讨无过错方离婚损害赔偿举证的情形。这其中便涉及对家庭暴力过错情形证明的部分内容。它或者以案例评析来说明“家庭暴力婚

<sup>①</sup> 林志文等.广东高院建议:适时出台家暴案统一处理意见[N].中国妇女报,2011-1-25(5).

姻损害赔偿诉讼中的证据运用”(张华贵,典型婚姻家庭案件诉讼证据运用),但其论述较为浅显,仅就案中证据的实际运用进行了表层分析,未能揭露案件所反映的证明问题,即“就案说理”中的“理”未能说透、说深;它或者立足离婚损害赔偿案件,结合诉讼法某个具体问题,如私人侦探的可行性,论述无过错方的举证问题。但对家庭暴力证明问题的研究只是蜻蜓点水,一带而过,更多的是论述有配偶者与他人同居的过错证明问题(李艳梅,婚姻案件举证难的分析及对策——兼论私人侦探的可行性;张月满,离婚过错赔偿的举证责任问题探析;吴如巧,离婚损害赔偿诉讼无过错女性举证难之破解——兼论私人侦探在我国的可行性;殷国伟、卢燕云,试论离婚损害赔偿司法实践中的举证难问题;朱缪萍,我国离婚损害赔偿诉讼中的举证难问题之研究——析“婚外情”导致的离婚诉讼中的证据收集和举证责任)。

2. 具体研究“家庭暴力案件的证据认定”问题。该路径主要围绕法官的认证活动,论述家庭暴力案件中的证据认定难问题,并提出家庭暴力案件应适当灵活运用证据规则的建议(雷明光、李莹,论家庭暴力案件中的证据认定;陈敏,关于家庭暴力认定难的思考)。但是,这些研究仍存在的不足是:未能揭露现行家庭暴力证明存在的主要问题,不仅仅是法官认证难,还有受害人举证难、公安机关调查取证过于消极等问题。此外,在对家庭暴力案件认定难的原因分析时,忽视了公权力干预对家庭暴力证明问题的原因力探讨。

## (二) 家庭暴力证明的立法性或类似立法性研究

综观我国有关家庭暴力的立法现状,家庭暴力证明问题的主要法律依据是《中华人民共和国婚姻法》(以下简称“《婚姻法》”)、《中华人民共和国民事诉讼法》(以下简称“《民事诉讼法》”)、《最高人民法院关于民事诉讼证据的若干规定》(以下简称“《民事证据规定》”),但这些规定都未能基于家庭暴力案件的特殊性而规定适用特殊的证明规则,故无法解决家庭暴力证明难的问题。此外,最高人民法院中国应用法学研究所于2008年3月印发的《涉及家庭暴力婚姻案件审理指南》第4章专门对涉及家庭暴力的离婚案件证据问题作了规定。虽然该指南并非司法解释,但能为法官提供判决书的说理参考,它不仅规定了该类案件变通适用举证责任分配的一般规则,而且探讨了所涉证据的证明资格和证明力等问题,为涉及家庭暴力离婚案件的审理提供了理论和实践经验。再者,湖南省高级人民

法院出台了《关于加强对家庭暴力受害妇女司法保护的指导意见（试行）》，为省内各级法院审理家庭暴力案件提供了参考，尤其对家庭暴力证据进行了专门规定，有利于统一司法，维护家庭暴力受害人的合法权益。值得一提的是，《中华人民共和国家庭暴力防治法（专家建议稿）》第6章证据也涉及到了家庭暴力证明问题，尤其对家庭暴力案件的证明责任分配、各种证据类型的证据资格及证明能力等都有较详细规定，也能为研究离婚诉讼中家庭暴力证明问题提供思路。

### 三、研究方法

在本文的写作中，笔者主要采用以下研究方法：

第一，文献分析方法。通过查阅现有的研究家庭暴力证明问题的专著、论文、新闻资料等，归纳其中的观点，引用有价值的内容，并针对现有研究的不足进行了进一步的论述。

第二，实证调查方法。笔者于2011年4月14日登录“北大法宝数据库——案例数据库”，先以“离婚”为关键词，在“标题”中检索，在此基础上，再以“家庭暴力”为关键词，在“全文”、“结果中”检索，获得涉及家庭暴力的离婚案件判决书共198份，其中162份涉及家庭暴力及其证据认证，余下36份仅出现“家庭暴力”字语且均为引用《婚姻法》第32条法定离婚理由的法条时出现，不符合目标要求。因此，本文以此162份涉及家庭暴力的离婚判决书为样本进行调查，就每份判决书中所涉及的证据类型、质证和认证情况、是否被认定及其理由、与离婚理由的关系等作出了详细统计，进而分析现行离婚诉讼中家庭暴力证明的现状以及存在的主要问题。

### 四、研究目标和主要内容

本文以162份涉及家庭暴力的离婚判决书为样本，围绕家庭暴力证明，分析判决书中所涉的证据类型、证据认定等内容，以宏观了解离婚诉讼中家庭暴力证明的现状，并着力发现其间存在的主要问题，如受害人举证难、公安机关干预过于消极、法院认定缺乏能动等，继而深入研究问题背后的原因，最终提出针对性的完善对策。



Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库